

Aanbesteding: Levering ICT Hardware
Aanbestedende Dienst: Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs in Noord-Oost Friesland
Referentie: RK.610250-120121/EG

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Algemeen

Vraag:

Artikel 2.13 Aanbestedingswet verplicht de aanbestedende dienst een waarde-raming van de opdracht te maken. Deze ontbreekt momenteel. U hebt ook niet aangegeven wat de te verwachten afname zal zijn gedurende de raamovereenkomst (alleen over 2021), zodat inschrijver de opdrachtwaarde zelf kan ramen. Inschrijver verzoekt u daarom alsnog een raming van de opdrachtwaarde op te geven.

Antwoord:

Een raming is heel moeilijk te geven vandaar dat we ons tot komend jaar hebben beperkt. Om inschrijvers toch een idee te geven vermelden wij onderstaand de uitgaven aan ICT Hardware van de afgelopen vier jaar:
2020 = € 44.358,40 (tot nu toe)
2019 = € 56.936,18
2018 = € 46.949,13
2017 = € 35.997,39

Van belang is om te melden dat het overgrote deel van deze uitgaven PC's, laptops en Chromebooks betreffen maar hierin is ook een klein deel opgenomen van overige (rand)apparatuur, onderdelen en kleinmateriaal zoals adapters, muizen, toetsenborden, beamers, headsets, etc. De vermelde bedragen zijn inclusief BTW.

Beantwoord op: 10-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 5.3 / blz 13 / Beoordeling

Vraag:

U geeft in paragraaf 5.3 een voorbeeld over de berekening van de beoordeling van kwaliteit: '8pnt x 75 = 600 pnt'. Dient dit in dit voorbeeld niet 8pnt x 80 zijn?

Antwoord:

Ja, correct. Het rekenvoorbeeld luid:
Score vraag x (sub-)wegingsfactor = 8pt x 80 = 640 punten

Beantwoord op: 10-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 3
Onderwerp: Specificaties / 6.2 / blz 14

Vraag:
U vraagt bij de producten zowel nieuw als refurbished. Bij refurbished producten zijn we altijd afhankelijk van de beschikbaarheid en eisen zoals 500 GB SSD en minimaal i5 gen 6 bij de vaste PC en 256 GB SSD, i5 gen 8 en USB-C bij de laptop helpen daar niet bij. Mogen we bij de refurbished producten afwijken van de gevraagde specificaties?

Antwoord:
Voor refurbished mag afgeweken worden maar dient wel zo dicht mogelijk bij de specificaties te liggen. Wat uiteindelijk afgenomen wordt zal in overleg worden afgestemd.

Beantwoord op: 10-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 4
Onderwerp: Eis 108

Vraag:
Aangezien door de coronatijd iedereen vanuit huis werkt, is het toegestaan dat de inschrijving digitaal wordt ondertekend in plaats van een 'natte handtekening'?

Antwoord:
Ja akkoord, een digitale ondertekening is toegestaan.

Beantwoord op: 10-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 5
Onderwerp: Eis 201

Vraag:
U wenst van alle aangeboden producten productspecificaties. Geldt dit ook voor de refurbished producten of alleen voor de nieuwe producten?

Antwoord:

Dit geldt alleen voor de nieuwe producten.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Eis 204

Vraag:

Kunnen wij er van uitgaan dat de pakbon goed wordt gecontroleerd door de besteller voordat de verpakking wordt geopend?

Antwoord:

Ja daar kan inschrijver vanuit gaan.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Eis 206

Vraag:

Kunt u hier een concreet voorbeeld van geven? Bedoelt u hier als er een verkeerd product wordt geleverd?

Antwoord:

Dit kan van alles zijn. Een overeengekomen functionaliteit is bijvoorbeeld dat het product geschikt moet zijn voor videobewerking. Tijdens het gebruik blijkt dat dit niet goed gaat. In dat geval zal Opdrachtnemer uiterlijk 5 werkdagen na melding kosteloos herstelwerkzaamheden (laten) uitvoeren of voor kosteloze vervanging zorgen.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Eis 207

Vraag:

U geeft aan dat leveringen binnen 12 werkdagen dienen plaats te vinden. Kunnen wij er van uitgaan dat dit geldt voor voorraadproducten en niet voor

built-to-order producten?

Antwoord:

Ja, daar kan inschrijver vanuit gaan.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Eis 211

Vraag:

U geeft aan dat bestellingen van onderdelen en/of delen van hardware tot € 400,-- niet de verplichting dit onder te brengen bij nieuw te contracteren Opdrachtnemer. In welke situaties wenst u hier gebruik van te maken?

Antwoord:

Kleinmateriaal waaronder muizen, toetsenborden, kabeltje, etc.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Eis 214

Vraag:

U geeft aan dat Inschrijver de mogelijkheid kan bieden dat o.a. bij levering alle nieuwe apparatuur ter plekke wordt geïnstalleerd. Wat gaan er van uit dat u altijd eerst een offerte opvraagt voor deze diensten, kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, dat bevestigen wij.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Eis 406

Vraag:

U geeft aan dat de prijzen en tarieven die inschrijver in het kader van de onderhavige aanbesteding aan het Dockinga College kenbaar maakt, zijn vast tot ten minste 31 december 2021. De ICT-hardware markt is continu aan

schommelingen onderhevig dat een prijsvastheid van 1 jaar door geen enkele inschrijver te handhaven is. De fabrikanten, waar de Inschrijvers de producten inkopen, hanteren in vele gevallen een prijsvastheid van maximaal 1 maand. Dit komt voornamelijk door de schommelende prijzen van de grondstoffen en de dollarkoers en nu ook door schaarste van onderdelen door Corona. Wij willen u verzoeken om de prijsvaste periode aan te passen naar maximaal 3 maanden. Gaat u hiermee akkoord en zo niet kunt u dit beargumenteren?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Het Dockinga College acht de voorgestelde periode van 3 maanden te kort om voor het jaar 2021 goed te kunnen budgetteren.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
KW 2

Vraag:

Bedoelt u bij KW 2 het proces bij een defect gedurende de garantieperiode of schade en defecten geconstateerd na een levering?

Antwoord:

Beide situaties.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Prijsformulier

Vraag:

Dient de Inschrijver ook tarieven van uitbreiding van de garantieperiode op te geven als hij eventueel de langste garantieperiode aanbiedt in KW 5 en 6?

Antwoord:

Nee, in dat geval is dat niet nodig.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Artikle 2.3

Vraag:

In artikel 2.3 van de Overeenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin ontbreekt de Nota van Inlichtingen. Inschrijver verzoekt u derhalve om de Nota's van Inlichtingen toe te voegen aan de navolgende stukken en te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De Nota's van Inlichtingen worden inderdaad toegevoegd en prevaleren boven alle andere documenten.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Artikle 5.2

Vraag:

Artikel 5.2: U geeft aan dat prijzen en tarieven na 31 december 2021 eenmaal per jaar per 1 januari worden bijgesteld met een percentage tot maximaal het CBS-prijsindexcijfer CAO lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening. Hierbij wordt telkens het maandcijfer van de voorafgaande maand december gehanteerd, waarbij het indexcijfer van december 2020 wordt gesteld op 100 %.

Aangezien Inschrijver geen invloed heeft op de prijzen die vanuit de fabrikanten worden gedictieerd, verzoeken wij u dit artikel te laten vervallen. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, graag uw toelichting.

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Wij achten het CBS-prijsindexcijfer als een juiste afspiegeling van de algemene (inkoop)prijzontwikkelingen.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
16

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Artikel 1.9: Het begrip 'Gebrek' wordt gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek

niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Deze aanname is correct zolang onomstotelijk door de nieuw te contracteren leverancier kan worden aangetoond dat de storingen en/of mankementen zijn ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.

Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten op het moment van betaling.

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
18

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'.

Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende misbruikt worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Het Dockinga College is bereid deze periode te verkorten naar 14 dagen.

Daarnaast wordt aan Artikel 15 van de ARBIT 2018 nog het volgende

toegevoegd (Artikel 15 lid 6): "Opdrachtgever verricht geen betalingen in de zomer- en kerstvakanties. Opdrachtnemer informeert ieder jaar tijdig en op eigen initiatief bij Opdrachtgever naar deze vakantieperiodes. Indien toch facturen zijn ingediend, zal de aanvang van de betalingstermijn worden opgeschort tot de eerste werkdag na de vakantie".

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
19

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding.

Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
20

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Volgens artikel 17.5 is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 10-12-2020
Label: Contract

Ref.nr. 21
Onderwerp: ARBIT 2018

Vraag:

Artikel 18.1 ARBIT luidt als volgt: “[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.”

In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd.

In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).

Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht.

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel ‘en de bescherming van de betrokkenen in gewaarborgd’ buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Ja, akkoord.

Beantwoord op: 10-12-2020
Label: Contract

Ref.nr. 22
Onderwerp: ARBIT 2018

Vraag:

Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Nee, niet akkoord. De termen "directe" en "indirecte" schade komen niet voor in het Nederlands wetboek. De ARBIT 2018 maken dit onderscheid ook niet. Er is dus ook geen sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
23

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
24

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging.

Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn.

Antwoord:

Ja, dit betreft de beroepsaansprakelijkheid. Daarenboven gaan wij akkoord om deze aansprakelijkheid te maximeren tot EUR 1.000.000,00 per jaar.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.

25

Onderwerp:

ARBIT 2018

Vraag:

Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: (d) in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.”

In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde ‘gids proportionaliteit’ staat hierover: ‘De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is’.

Daarnaast is recent in een vonnis gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

26

ARBIT 2018

Vraag:

Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 10-12-2020**Label:** Contract**Ref.nr.**

27

Onderwerp:

ARBIT 2018

Vraag:

Artikel 73.2 ARBIT luidt 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.'

Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als mits Opdrachtgever niet de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.'

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 10-12-2020**Label:** Contract**Ref.nr.****Onderwerp:**

28

ARBIT 2018

Vraag:

Artikel 84.3 ARBIT luidt 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.'

Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen?

Antwoord:

Ja, deze aanname is juist.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Planning: nota's van inlichtingen

Vraag:

"Tussen publicatie van de eerste nota van inlichtingen (11 december) en het stellen van verduidelijkingsvragen (15 december) hieromtrent is zeer beperkte ruimte aanwezig; temeer omdat zich hiertussen een weekend bevindt.

Wij verzoeken u derhalve vriendelijk om de sluiting van de tweede gelegenheid tot stellen van vragen te verplaatsen.
Gaat u hiermee akkoord?"

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Bovendien is deze NvI een dag eerder gepubliceerd dan was voorzien.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Laptops B1 en B2: USB-C

Vraag:

"Op refurbished laptops is opladen via USB-C nog geen gemeengoed in het beschikbare aanbod.
Is het hier geoorloofd om separaat een HDMI to VGA adapter bij te leveren?"

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 10-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

31

Onderwerp:

Minimumspecificaties: VGA

Vraag:

"U vereist voor zowel fabrieksnieuwe als refurbished laptops een VGA video-uitgang.
Dit is niet langer een marktconforme standaard.
Bent u derhalve bereid tot:
1) het doen komen te vervallen van deze eis?; óf
2) inschrijvers toe te staan om separaat een HDMI to VGA adapter bij te leveren?"

Antwoord:

- 1) Nee, niet akkoord
- 2) Ja, dat is toegestaan

Beantwoord op: 10-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

32

Onderwerp:

Gunningseisen: 501

Vraag:

"Een garantie van een (1 jaar op refurbished apparatuur is ongebruikelijk.
Marktconform is een termijn van 3 maanden.
Bent u bereid deze garantietermijn aan te passen naar 3 maanden?"

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Gunningseisen: 212

Vraag:

"U vermeldt hier dat grijze import is uitgesloten.

Echter vraagt u naast fabrieksnieuwe apparatuur ook refurbished devices uit.

Voor laatstgenoemde categorie is grijze import niet op voorhand uit te sluiten.

Bent u bereid deze eis te laten vervallen (i) en/of wilt u (ii) tenminste motiveren waarom u deze eis toepasselijk acht?

Antwoord:

Dit geldt inderdaad niet voor refurbished apparatuur, daarom staat deze eis ook niet opgenomen bij Eis 215 (dit is de equivalent van Eis 212 maar dan voor de refurbished apparatuur).

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Gunningseisen: 211

Vraag:

"Voor inschrijver draagt deze eis mogelijk een disproportioneel karakter.

Hoewel een raamovereenkomst geen afnameverplichting kent, spreekt

Opdrachtgever bij het aangaan daarvan wél zijn intentie uit om producten - die tot de scope van de raamovereenkomst behoren - af te nemen bij contractant.

Wilt u aan Inschrijver verduidelijken in welke situaties u deze eis van toepassing acht te verklaren?"

Antwoord:

Bij de aanschaf van kleinmateriaal waaronder muizen, toetsenborden, kabeltje, etc.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Gunningseisen: 207

Vraag:

"U eist hier een maximale levertijd van 12 werkdagen.
Voor op maat gemaakte apparatuur (Built to Order) is een gebruikelijke levertermijn maximaal 20 werkdagen.
Toont u zich bereid deze eis te verruimen naar een levertijd van 20 werkdagen?"

Antwoord:

Ja, akkoord. Voor 'built-to-order' producten hanteren we 20 dagen.

Beantwoord op: 10-12-2020

Label: Inhoud